



Bogotá, 10 de junio de 2020.

Señores  
Comité de Convivencia Laboral  
Universidad Externado de Colombia  
convivencialaboral@uexternado.edu.co  
Ciudad.

Ref: Denuncia por acoso laboral de RAMIRO BEJARANO GUZMÁN.

RAMIRO BEJARANO GUZMÁN, identificado con c.c. No 14. 872. 948 de Buga, Profesor Emérito de la Universidad Externado de Colombia y Director del Departamento de Derecho Procesal de la misma, con todo respeto ante usted acudo para formular queja contra la doctora ADRIANA ZAPATA GIRALDO, actual Decana de la Facultad de Derecho, por los hechos que considero constituyen acoso laboral en contra del suscrito, de acuerdo con los siguientes

### **HECHOS.**

1.- Como columnista de EL RADICAL, periódico virtual e impreso de algunos profesores de la Universidad Externado de Colombia (en adelante Universidad y/o Externado) he venido opinando sobre lo que considero constituyen abusos de la actual administración tanto de la Universidad como de la facultad de derecho. Ninguna de mis opiniones ha sido objeto de rectificación o de réplica. Entre otras cosas he opinado sobre el nombramiento inmerecido e irregular de la doctora ADRIANA ZAPATA, como decana de la facultad de derecho.

2.- Hace algún tiempo sostuve una última conversación telefónica con la doctora ADRIANA ZAPATA sobre algún aspecto de trámite del departamento que dirijo, respecto del cual mi interlocutora tenía punto de vista contrario al del suscrito. Luego de avanzada la reunión, intempestivamente la doctora ZAPATA de manera brusca y altanera optó por interrumpir abruptamente tal conversación. Ante semejante grosería por escrito dirigido a su correo electrónico dejé constancia de esa actitud inexplicable, y la doctora ZAPATA respondió justificándose con el argumento de que había procedido de esa manera porque la conversación ya había concluido.

3.- Superado ese episodio, no menor, comprendí que mi interlocución con la abogada ADRIANA ZAPATA está cruzada por su odio y antipatía personal, que debe venir de tiempo atrás o bien porque siempre me he opuesto a sus pretensiones de modificar el pensum de la carrera de derecho para convertir a nuestros abogados en aprendices de contadores, o porque al inicio de su gestión como decana critiqué una entrevista que



concedió al diario LA REPÚBLICA donde anunció que se proponía dirigir los esfuerzos de la Universidad a capacitar a los estudiantes en los contratos de 4G, o porque me vi precisado a expresarle que no se tomara atributos de las ejecutorias del Departamento a través de publicaciones inexactas en LA REPÚBLICA sobre sus supuestos logros como Decana, hasta que llegó el episodio últimamente acaecido en el que ha quedado en evidencia la campaña de persecución y descrédito a la que me ha venido sometiendo la doctora ADRIANA ZAPATA.

4.- En efecto, con ocasión de la pandemia generada por el coronavirus y la recomendación de la Rectoría de hacer las evaluaciones sin acumular materia, la cual fue adoptada sin haber oído la opinión de los docentes, expresé en carta del 19 de mayo dirigida a la Rectoría y a la Decanatura mi discrepancia sobre esa decisión de interrogar solamente sobre una parte de lo visto, para lo cual invoque no solo que ello podía afectar los derechos del propio estudiante sino que lesionaría el principio de la libertad de cátedra, tan caro a los ideales del Externado de antaño.

5.- Con tal fin les expresé a los estudiantes que para el examen semestral de mitad de año les presentaría dos cuestionarios, uno con preguntas sobre toda la materia vista desde el inicio y el otro sobre la materia vista a partir del examen trimestral, para que cada estudiante escogiera el de su preferencia.

6.- El pasado 5 de junio recibí una carta de la doctora ADRIANA ZAPATA bastante brusca y altanera, en la que me anunciaba haberse reunido en esa semana con los representantes del curso 4ª y expresaba su desacuerdo con mi decisión sobre la forma como realizaría el examen, pues, según ella, era el docente y no los estudiantes, quien escogería una sola opción de evaluación.

7.- El mismo 5 de junio pedí a mi monitor, doctor LUIS ALEJANDRO ROA, que indagara con los estudiantes sobre el alcance de lo que habrían conversado con la Decana esa misma semana, según ella lo pregonaba en su carta al suscrito, y gran sorpresa me llevé cuando los estudiantes informaron que no habían tenido la tal reunión con la decana. Los alumnos además me hicieron llegar una carta en el mismo sentido.

8.- El 5 de junio contesté la agresiva carta de la doctora ADRIANA ZAPATA además de formular en su contra recusación por enemistad grave, derivada de varios hechos todos probados, en particular su interés de tergiversar la verdad sobre una reunión que esa semana no había tenido con los estudiantes, para controvertir y obstaculizar mi decisión sobre la forma de hacer la evaluación de mi materia, todo ello sumado a las agresiones personales de que fui víctima en esa comunicación que en 134 años de historia del Externado ningún directivo se había atrevido a enviar a un profesor de la facultad.

9.- Sabido es que en nuestro sistema jurídico cuando alguien es recusado se suspende cualquier actuación suya frente al tema que suscitó la recusación, hasta tanto esta sea



decidida, por le elemental razón de que quien está recusado puede no tener serenidad ni ofrecer garantías para seguir participando del asunto.

10.- A pesar de estar recusada y sin que se hubiera resuelto tal recusación, la doctora ADRIANA ZAPATA recibió una comunicación o solicitud el 8 de junio de los representantes del curso con los que mentirosamente sostenía haberse reunido la semana anterior, y ese mismo día se reunió con los representantes del curso EDWARD CAMILO SUÁREZ VASQUEZ y MARIANA PUENTES.

11.- Además de un abuso personal fue una arbitrariedad jurídica que quien estaba recusada aceptara tramitar algo relacionado con el asunto que suscitó la recusación, tanto más cuanto que luego de que los estudiantes le aclararon su beneplácito con el sistema de elección de cuestionario propuesto por el suscrito, ella les expresó que la directiva Rectoral – como ella denomina esas instrucciones o sugerencias – era diferente a lo proyectado por el docente y acogido por los estudiantes.

12.- Es decir, estando recusada intentó interferir todavía en la forma en la que el docente haría el examen, tratando de incidir en que los estudiantes optaran por una solución contraria a la propuesta por el docente, lo que obviamente además de abusivo, representó un entorpecimiento laboral en tanto obstaculiza el cumplimiento de la labor inherente a la docencia, a través del ataque abierto al derecho de la libertad de cátedra de que goza todo profesor, inclusive RAMIRO BEJARANO GUZMÁN, el cual no se pierde ni se suspende porque haya opinado y lo siga haciendo sobre la desastrosa administración ejercida por JUAN CARLOS HENAO, MARTA HINESTROSA y ADRIANA ZAPATA.

13.- La actitud de quien oficia como decana, ADRIANA ZAPATA, a raíz del suceso del examen de derecho procesal civil especial en el curso 4A, es parte de una política de hostigamiento orquestada desde la Rectoría y la Secretaría General de la Universidad, que no es nueva, y que es la retaliación por mis opiniones adversas a las directivas.

14.- En efecto, la actitud de la decana frente al cumplimiento de mis funciones como Director del Departamento de Derecho Procesal ha sido de obstaculización permanente e injustificada, como además de lo que he planteado en este escrito lo corroboran los siguientes sucesos, de los que se colige el desdén y la dilación en la toma de decisiones, lo cual ha afectado el normal desempeño del suscrito y ha afectado al Departamento, así:

14.1.- Desatención en las peticiones relacionadas con temas laborales de docentes del Departamento, las cuales no son atendidas por la Decanatura sin ninguna explicación

- a) Desde el pasado 12 de febrero de 2020, se envió comunicación a la Decanatura para que se analizara la vinculación del señor NICOLÁS DAVID SALAMANCA GIRAL, sin tener respuesta alguna.



- b) El pasado 29 de enero de 2020, se envió comunicación a la Decanatura en la que se solicita el visto bueno para la modificación del contrato del Dr FABIO BUENO RINCÓN. El 22 de abril de 2020 se reiteró la solicitud. El 28 de abril de 2020 la Decanatura informó que se había enviado a la Dirección de Recursos Humanos sin conocer la opinión de la Decanatura al respecto. Como consecuencia de esto, no hay solución a esta solicitud.
- c) El pasado 29 de enero de 2020 se remitió a la Decanatura la solicitud para la modificación de contrato del Dr. LUIS GUILLERMO ACERO. El 4 de febrero de 2020 se informó que había sido remitida al área de Recursos Humanos, sin informar sobre el pronunciamiento de la Decanatura al respecto. Tampoco hay solicitud frente a este punto.

#### 14.2. -Dilación para extender una autorización requerida para la realización de las Segundas Jornadas de Derecho Procesal Civil.

- a) El 29 de octubre de 2019 se envió a la Rectoría con copia a la Decanatura una solicitud para emprender la realización de un proyecto audiovisual para las Segundas Jornadas en Derecho Procesal Civil.
- b) El 13 de diciembre de 2019 se envió una comunicación a la Decanatura insistiendo en una respuesta frente al proyecto pues no se contaba con esa respuesta hasta ese momento.
- c) El mismo 13 mediante nota manuscrita la Decana informó que “la opción sugerida es la de dar trámite con una firma externa”

Es claro que el pronunciamiento a última hora después de casi dos meses confirma la obstaculización de la Decanatura para con las actividades y programas del Departamento de Derecho Procesal.

15.- En otras palabras, la doctora ADRIANA ZAPATA a través de este episodio de la evaluación pretendió aniquilarme como profesor, desprestigiarme y desautorizarme ante los estudiantes, además de que mintió descaradamente alegando haberse reunido con los representantes del curso, lo cual no fue así, como quedó doblemente demostrado con la carta de los estudiantes del 8 de junio y la única reunión celebrado por ella con ellos ese mismo 8 de junio.

16.- Finalmente, el 9 de junio he realizado el examen semestral de procesal civil especial en el que presenté dos cuestionarios a los estudiantes, quienes por abrumadora mayoría optaron por responder el cuestionario sobre toda la materia vista, es decir, los estudiantes acogieron el mecanismo que con tanta saña y mala intención combatió y pretendió desacreditar la doctora ADRIANA ZAPATA.



## **PRUEBAS.**

### **1.- DOCUMENTALES.**

Solicito se tengan como pruebas los siguientes documentos

a.- Carta del suscrito del 11 de mayo de 2020 a JUAN CARLOS HENAO y ADRIANA ZAPATA.

b.- Carta de la doctora ADRIANA ZAPATA del 19 de mayo de 2020.

c.- Carta del suscrito del 19 de mayo de 2020 a JUAN CARLOS HENAO y ADRIANA ZAPATA.

d.- Carta sin fecha pero recibida el 5 de junio de 2020 de ADRIANA ZAPATA dirigida a RAMIRO BEJARANO GUZMÁN

c.- Carta de RAMIRO BEJARANO GUZMÁN a ADRIANA ZAPATA del 5 de junio de 2020, en la que la última fue recusada por enemistad grave.

d.- Carta del 5 de junio de 2020 de los representantes estudiantiles a RAMIRO BEJARANO.

e.- Correo electrónico del doctor LUIS ALEJANDRO ROA, monitor de la clase, reenviando la comunicación que los estudiantes enviaron a la Decanatura el mismo 5 de junio de 2020

f.- Copia de correo electrónico que describe reclamo hecho por el suscrito a la doctora ADRIANA ZAPATA por la abrupta interrupción de una comunicación telefónica y la respuesta de ella.

g.- Copia de la comunicación del 29 de octubre de 2019 de RAMIRO BEJARANO GUZMÁN a la Rectoría de la Universidad con copia a la Decanatura, mediante la cual se solicitaba la autorización para realizar una solicitud para emprender la realización de un proyecto audiovisual para las Segundas Jornadas en Derecho Procesal Civil.

h.- Copia de la comunicación del 13 de diciembre de 2019 a la Decanatura en la que se insiste en la realización del proyecto audiovisual.

i.- Solicito que la correspondencia que se menciona en el numeral 14. 1 de este escrito, sea solicitada a la Coordinación del Depto de Derecho Procesal y a la Decanatura de la Facultad de Derecho.



## 2.- DECLARACIÓN DE TERCEROS.

Solicito se llame a declarar a los estudiantes EDWARD CAMILO SUAREZ VASQUEZ, MARIANA PUENTES y SEBASTIÁN TORRES.

Asimismo, ofrezco mi disposición para ser interrogado o escuchado por parte del Comité de Convivencia Laboral, como también para participar en el espacio de diálogo que se convoque también a la doctora ADRIANA ZAPATA, de acuerdo con lo señalado en los numerales 3 y 4 del artículo 6 de la Resolución 652 de 2012 del Ministerio de Trabajo. Igualmente, ofrezco mi disposición para participar, de ser necesario, en eventual interrogatorio que se llegue a formular a cualquier declarante.

## PETICIÓN

Solicito se tomen las medidas legales a que haya lugar para proteger mis derechos como funcionario de la Universidad Externado de Colombia y en particular como profesor, teniendo en cuenta los “mecanismos de prevención del acoso laboral y procedimiento interno de solución” incluidos en el Reglamento Interno de Trabajo de la Institución, en consonancia con lo establecido en la Ley 1010 de 2006 y Resolución 652 de 2012 del Ministerio del Trabajo.

De usted,

RAMIRO BEJARANO GUZMÁN  
Director Depto de Derecho Procesal.